

Karta Oceny Merytorycznej  
**Komponent III i IV Współpraca instytucjonalna**  
Program Edukacja

Numer wniosku:
Nazwa instytucji wnioskującej:
Tytuł projektu:

## 1. Ocena merytoryczna wniosku

**Uwagi dotyczące punktacji:** Każde kryterium zostanie ocenione zgodnie z przedstawioną skalą szczegółową. Wniosek może otrzymać maksymalnie **125 pkt** - 110 punktów za ocenę merytoryczną i dodatkowo 15 pkt, w ramach kryterium promującego. Wnioski, które otrzymają min. **60 pkt** (60%) przy ocenie merytorycznej spełnią kryteria merytoryczne i zostaną zarekomendowane do dofinansowania.

### Punktacja szczegółowa dla skali 0-10

**10-8 pkt** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**7-4 pkt** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**3-1 pkt** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**0 pkt** – wniosek nie odnosi się do opisywanego zagadnienia.

### Punktacja szczegółowa dla skali 0-5

**5 pkt** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**4-3 pkt** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**2-1 pkt** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**0 pkt** – wniosek nie odnosi się do opisywanego zagadnienia.

ZAKRES OCENY	Punkty										
<p><b>1. Cel i uzasadnienie projektu (0-25 pkt)</b></p> <p><i>Oceniane elementy:</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">1.1 Cel projektu jest zgodny z celami Programu Edukacja.</td> <td style="width: 20%; text-align: center;"><b>/5</b></td> </tr> <tr> <td>1.2 Cel projektu jest jasno opisany i realistyczny.</td> <td style="text-align: center;"><b>/5</b></td> </tr> <tr> <td>1.3 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.</td> <td style="text-align: center;"><b>/5</b></td> </tr> <tr> <td>1.4 Wybór obszarów tematycznych dla Programu Edukacja znajduje uzasadnienie w treści wniosku.</td> <td style="text-align: center;"><b>/5</b></td> </tr> <tr> <td>1.5 Uzasadniono potrzebę realizacji projektu dla uczestniczących instytucji i innych grup docelowych.</td> <td style="text-align: center;"><b>/5</b></td> </tr> </table> <p><b>UWAGA</b> – projekt, który nie wpisuje się w cele Program Edukacja (1.1) lub nie jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn (1.3) zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0 punktów i nie podlega dalszej ocenie.</p> <p>Komentarz:</p>	1.1 Cel projektu jest zgodny z celami Programu Edukacja.	<b>/5</b>	1.2 Cel projektu jest jasno opisany i realistyczny.	<b>/5</b>	1.3 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.	<b>/5</b>	1.4 Wybór obszarów tematycznych dla Programu Edukacja znajduje uzasadnienie w treści wniosku.	<b>/5</b>	1.5 Uzasadniono potrzebę realizacji projektu dla uczestniczących instytucji i innych grup docelowych.	<b>/5</b>	<b>/25</b>
1.1 Cel projektu jest zgodny z celami Programu Edukacja.	<b>/5</b>										
1.2 Cel projektu jest jasno opisany i realistyczny.	<b>/5</b>										
1.3 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.	<b>/5</b>										
1.4 Wybór obszarów tematycznych dla Programu Edukacja znajduje uzasadnienie w treści wniosku.	<b>/5</b>										
1.5 Uzasadniono potrzebę realizacji projektu dla uczestniczących instytucji i innych grup docelowych.	<b>/5</b>										

<b>2. Opis działań, metodologia, zarządzanie (0-20 pkt)</b>		<b>/20</b>
<i>Oceniane elementy:</i>		
2.1 Planowane działania są spójne z założeniami projektu i celami Programu Edukacja.	<b>/5</b>	
2.2 Metodologia działań, ich forma i zakres zostały dopasowane do celów projektu i potrzeb grup docelowych.	<b>/5</b>	
2.3 Wnioskodawca opisał zarządzanie projektem właściwe dla skutecznej realizacji projektu.	<b>/5</b>	
2.4 Wniosek zawiera opis skutecznych mechanizmów koordynacji i komunikacji między partnerami.	<b>/5</b>	
Komentarz:		
<b>3. Partnerstwo (0-25 pkt)</b>		<b>/25</b>
<i>Oceniane elementy:</i>		
3.1 Instytucje partnerskie posiadają odpowiednie profile, kompetencje, zasoby i doświadczenie niezbędne do skutecznej realizacji wszystkich aspektów projektu.	<b>/5</b>	
3.2 Podział obowiązków i zadań przewiduje zaangażowanie i czynny udział wszystkich instytucji uczestniczących.	<b>/5</b>	
3.3 Jednym z partnerów projektu jest instytucja z Państw-Darczyńców.	<b>/15</b>	
Komentarz:		
<b>4. Rezultaty, wpływ i zapewnienie trwałości (0-30 pkt)</b>		<b>/30</b>
<i>Oceniane elementy:</i>		
4.1 Planowane rezultaty są szczegółowo opisane, realne do osiągnięcia i zgodne z wytycznymi Działania.	<b>/5</b>	
4.2 Rezultaty projektu są innowacyjne w zakresie, którego dotyczy projekt (sektor edukacji, grupy docelowe, obszar geograficzny).	<b>/5</b>	
4.3 Opisano w jaki sposób zostanie zapewniona trwałości rezultatów.	<b>/5</b>	
4.4 Uwzględniono możliwość bezpłatnego udostępniania wykorzystania rezultatów na podstawie licencji otwartych.	<b>/5</b>	
4.5 Zaplanowano działania upowszechniające (plan komunikacji) umożliwiające dotarcie do grup docelowych i innych interesariuszy.	<b>/5</b>	
4.6 Opisano spodziewane korzyści z realizacji projektu oraz wpływ (krótko- i długoterminowy) projektu oraz jego rezultatów na uczestniczące instytucje, grupę docelową/grupy docelowe.	<b>/5</b>	

Komentarz:		
<b>5. Ewaluacja, monitoring i zarządzanie ryzykiem (0-10 pkt)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
5.1 Opisano sposób rozwiązywania trudności w trakcie realizacji projektu, zdefiniowano potencjalne zagrożenia/trudności oraz odpowiednie środki zaradcze.	<b>/5</b>	<b>/10</b>
5.2 Opisano procedury ewaluacji i monitoringu odpowiednie dla zapewnienia wysokiej jakości projektu i rezultatów.	<b>/5</b>	
Komentarz:		
<b>W sumie OCENA MERYTORYCZNA (0-110 pkt)</b>		<b>/110</b>
<b>6. Kryteria promujące - (0-15)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
6.1 We wniosku opisano i uzasadniono uwzględnienie w zakresie projektu obszaru tematycznego „ <b>child welfare education</b> ”	<b>/10</b>	<b>/15</b>
Komentarz:		
6.2 Projekt jest wynikiem realizacji „Wizyty studyjnej” lub „Wizyty Przygotowawczej”	<b>/5</b>	
<b>RAZEM PUNKTÓW (0-125 pkt)</b>		<b>/125</b>

**Zalecenia do zmian w części finansowej:** Długość projektu, liczba spotkań projektowych, liczba uczestników spotkań, liczba rezultatów oraz liczba dni pracy przewidzianych na opracowanie RPI, liczba dni i uczestników wydarzeń upowszechniających, czas trwania i liczba uczestników intensywnych szkoleń.

**Podsumowanie** (do przesłania Wnioskodawcy):

## II. Budżet

Kategoria budżetowa		Kwota wnioskowana (EUR)	Kwota rekomendowana przez Operatora (EUR)
1	<b>Zarządzanie i wdrażanie projektu</b>	[z wniosku]	
2	<b>Podróż (spotkania projektowe)</b>	[z wniosku]	
3	<b>Utrzymanie uczestników (spotkania projektowe)</b>	[z wniosku]	
4	<b>Koszty osobowe opracowania rezultatów</b>	[z wniosku]	
5	<b>Wydarzenia związane z promocją i wdrażaniem rezultatów projektu</b>	[z wniosku]	
6	<b>Koszty nadzwyczajne</b>	[z wniosku]	
7	<b>Wsparcie uczestników projektu ze specjalnymi potrzebami</b>	[z wniosku]	
8	<b>Podróż (działania związane z uczeniem się i szkoleniem)</b>	[z wniosku]	
9	<b>Wsparcie indywidualne (działania związane z uczeniem się i szkoleniem)</b>	[z wniosku]	
Łączna kwota wnioskowana:		[suma z wniosku]	[suma]
Komentarz			

## DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Ja, niżej podpisany/-a, Uprowadzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie ww. wniosku oraz nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w szczególności, że:

- nie jestem wnioskodawcą/partnerem, nie przygotowywałem wniosku ani w żaden sposób na żadnym etapie nie byłem zaangażowany w przygotowanie projektu;
- nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/partnerem/partnerami, jego/ich zastępcą prawnym, członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- w sprawie dotyczącej ww. wniosku nie jestem lub nie byłem przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów, ani nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- nie wszczęto wobec mnie dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego dotyczącego ww. wniosku;
- nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem/partnerami w stosunku nadrzędności służbowej;

2) zobowiązuję się do zachowania poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny wniosku i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

**W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1, zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym Operatora Programu.**

\_\_\_\_\_

Data

\_\_\_\_\_

Podpis eksperta