

Karta Oceny Merytorycznej  
**Wizyty Studyjne**  
Komponent I - Profesjonalny rozwój kadry  
Program Edukacja

Numer wniosku:
Nazwa instytucji wnioskującej:
Tytuł projektu:

## I. Ocena merytoryczna wniosku

**Uwagi dotyczące punktacji:** Każde kryterium zostanie ocenione zgodnie z przedstawioną skalą szczegółową. Wniosek może otrzymać maksymalnie **110 punktów** - 100 punktów za ocenę merytoryczną i dodatkowo 10 punktów, w ramach kryterium promującego. Wnioski, które otrzymają min. **60 pkt.** (60%) przy ocenie merytorycznej spełnią kryteria merytoryczne i zostaną zarekomendowane do dofinansowania.

### Punktacja szczegółowa dla skali 0-10

**10-8 pkt.** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**7-4 pkt.** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**3-1 pkt.** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**0 pkt.** – wniosek nie odnosi się do opisywanego zagadnienia.

### Punktacja szczegółowa dla skali 0-5

**5 pkt.** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**4-3 pkt.** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**2-1 pkt.** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;

**0 pkt.** – wniosek nie odnosi się do opisywanego zagadnienia

ZAKRES OCENY	Punkty	
<b>1. Cel i uzasadnienie zorganizowania wizyty studyjnej (0-30 pkt.)</b>	<b>/30</b>	
<i>Oceniane elementy:</i>		
1.1 Cel wizyty jest zgodny z celami Programu Edukacja.		<b>/5</b>
1.2 Cel wizyty jest jasno opisany i realistyczny.		<b>/5</b>
1.3 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.		<b>/5</b>
1.4 Projekt obejmuje zagadnienia priorytetowe dla Programu Edukacja.		<b>/5</b>
1.5 Uzasadnienie wyboru obszaru tematycznego wizyty studyjnej zostało zawarte w treści wniosku.		<b>/5</b>
1.6 Uzasadniono potrzebę przeprowadzenia wizyty pod kątem organizacji wnioskodawcy i innych podmiotów.		<b>/5</b>
<b>UWAGA</b> – projekt, który nie wpisuje się w cele Programu Edukacja(1.1) lub nie jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn (1.3) zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0		

<i>punktów i nie podlega dalszej ocenie.</i>		
<b>Komentarz:</b>		
<b>2. Harmonogram działań podejmowanych podczas wizyty (0-25 pkt.)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
2.1 Wnioskodawca przedstawił szczegółowy i realistyczny harmonogram wizyty.	/5	<b>/25</b>
2.2 Harmonogram uwzględnia zaangażowanie osób z instytucji przyjmującej.	/5	
2.3 Planowane działania są zgodne z założeniami wizyty i celami Programu Edukacja.	/5	
2.4 Okres realizacji wizyty jest uzasadniony i adekwatny do zaplanowanych działań i rezultatów.	/5	
2.5 Informacja o harmonogramie wizyty jest spójna z opisem wyjazdu przedstawionym we wniosku.	/5	
<b>Komentarz:</b>		
<b>3. Ocena doboru instytucji i kompetencji uczestników (0-15 pkt.)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
3.1 Profile instytucji przyjmującej i wysyłającej są adekwatne do celu wizyty i planowanej współpracy.	/5	<b>/15</b>
3.2 Związek wyjazdu z zakresem obowiązków i zadań wykonywanych przez uczestnika indywidualnego w instytucji macierzystej został przedstawiony w sposób jasny. Uczestnik indywidualny posiada kompetencje zawodowe do zrealizowania celu zaplanowanej wizyty.	/5	
3.3 Instytucja przyjmująca potwierdza chęć przyjęcia uczestników.	/5	
<b>Komentarz:</b>		
<b>4. Wpływ wizyty na przyszłą działalność instytucji wnioskującej (0-20 pkt.)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
4.1 Opisano wpływ wizyty na przyszłą działalność instytucji wnioskującej np. plan wdrażania innowacji, wstępny zakres wspólnego projektu.	/10	<b>/20</b>
4.2 Zaplanowano działania promocyjne i upowszechniające w sposób zapewniający optymalne wykorzystanie rezultatów wizyty.	/10	

Komentarz:		
<b>5. Zarządzanie ryzykiem (0-10)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
5.1 Opisano sposób rozwiązywania trudności w trakcie realizacji projektu, zdefiniowano potencjalne zagrożenia/trudności oraz odpowiednie środki zaradcze	<b>/10</b>	<b>/10</b>
Komentarz:		
<b>W sumie OCENA MERYTORYCZNA (0-100 pkt.)</b>		<b>/100</b>
<b>6. Kryteria promujące (0-10)</b>		
<i>Oceniane elementy:</i>		
6.1 We wniosku opisano i uzasadniono uwzględnienie w zakresie wizyty obszaru tematycznego „ <b>child welfare education</b> ”.	<b>/10</b>	<b>/10</b>
Komentarz:		
<b>RAZEM PUNKTÓW (0-110 pkt.)</b>		<b>/110</b>
<b>Zalecenia do części finansowej: zmiana liczby uczestników, dni wizyty</b>		

**Podsumowanie** (do wysłania Wnioskodawcy):

## II. Budżet i harmonogram wizyty

Data wyjazdu:		Data powrotu:	
Liczba uczestników:		Liczba dni na podróż:	
Pierwszy dzień roboczy wizyty:	Ostatni dzień roboczy wizyty:	Liczba dni roboczych:	

Kategoria budżetowa		Kwota wnioskowana (EUR)	Kwota rekomendowana przez Operatora (EUR)
1	<b>Koszty podróży</b>	[z wniosku]	
2	<b>Koszty utrzymania</b>	[z wniosku]	
3	<b>Wsparcie organizacyjne – instytucja wysyłająca</b>	[z wniosku]	
4	<b>Wsparcie organizacyjne – instytucja przyjmująca</b>	[z wniosku]	
5	<b>Przygotowanie językowe</b>	[z wniosku]	
6	<b>Wsparcie uczestników projektu ze specjalnymi potrzebami</b>	[z wniosku]	
Łączna kwota wnioskowana:		[suma z wniosku]	[suma]
Komentarz			

## DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Ja, niżej podpisany/-a, Uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie ww. wniosku oraz nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w szczególności, że:

- nie jestem wnioskodawcą/partnerem, nie przygotowywałem wniosku ani w żaden sposób na żadnym etapie nie byłem zaangażowany w przygotowanie projektu;
- nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/partnerem/partnerami, jego/ich zastępcą prawnym, członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- w sprawie dotyczącej ww. wniosku nie jestem lub nie byłem przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów, ani nie łączy mnie lub nie łączył związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów oraz nie byłem lub jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z przedstawicielem wnioskodawcy/partnera/partnerów;
- nie wszczęto wobec mnie dochodzenia służbowego, postępowania dyscyplinarnego lub karnego dotyczącego ww. wniosku;
- nie pozostaję z wnioskodawcą/partnerem/partnerami w stosunku nadrzędności służbowej;

2) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny wniosku i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

**W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1, zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym Operatora Programu.**

---

Data

---

Podpis eksperta