

Karta Oceny Merytorycznej
Komponent III i IV Współpraca instytucjonalna
 Program Edukacja

Numer wniosku:
Nazwa instytucji wnioskującej:
Tytuł projektu:

1. Ocena merytoryczna wniosku

Uwagi dotyczące punktacji: Każde kryterium zostanie ocenione zgodnie z przedstawioną skalą szczegółową. Wniosek może otrzymać maksymalnie **110 punktów** - 100 punktów za ocenę merytoryczną i dodatkowo 5 punktów, w ramach kryterium promującego. Wnioski, które otrzymają min. **60 pkt.** (60%) przy ocenie merytorycznej spełnią kryteria merytoryczne i zostaną zarekomendowane do dofinansowania.

Punktacja szczegółowa dla skali 0-10

- 10-8 pkt.** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;
- 7-4 pkt.** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;
- 3-1 pkt.** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;
- 0 pkt.** – wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.

Punktacja szczegółowa dla skali 0-5

- 5 pkt.** – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;
- 4-3 pkt.** – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;
- 2-1 pkt.** – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do opisywanego zagadnienia;
- 0 pkt.** – wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.

ZAKRES OCENY	Punkty	
1. Cel i uzasadnienie projektu (0-25 pkt.) <i>Oceniane elementy:</i>	/25	
1.1 Cel projektu jest zgodny z celami Programu Edukacja.		/5
1.2 Cel projektu jest jasno opisany i realistyczny.		/5
1.3 Projekt jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn.		/5
1.4 Wybór obszarów tematycznych dla Programu Edukacja znajduje uzasadnienie w treści wniosku.		/5
1.5 Uzasadniono potrzebę realizacji projektu dla uczestniczących instytucji i innych grup docelowych.		/5
UWAGA – projekt, który nie wpisuje się w cele Program Edukacja(1.1) lub nie jest zgodny z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości kobiet i mężczyzn (1.3) zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0 punktów i nie podlega dalszej ocenie.		

Komentarz:		
2. Opis działań, metodologia, zarządzanie (0-20 pkt.)		
<i>Oceniane elementy:</i>		
2.1 Planowane działania są spójne z założeniami projektu i celami Programu Edukacja.	/5	/20
2.2 Metodologia działań, ich forma i zakres zostały dopasowane do celów projektu i potrzeb grup docelowych.	/5	
2.3 Wnioskodawca opisał zarządzanie projektem właściwe dla skutecznej realizacji projektu.	/5	
2.4 Wniosek zawiera opis skutecznych mechanizmów koordynacji i komunikacji między partnerami.	/5	
Komentarz:		
3. Partnerstwo (0-15 pkt.)		
<i>Oceniane elementy:</i>		
3.1 Instytucje partnerskie posiadają odpowiednie profile, kompetencje, zasoby i doświadczenie niezbędne do skutecznej realizacji wszystkich aspektów projektu.	/5	/15
3.2 Podział obowiązków i zadań przewiduje zaangażowanie i czynny udział wszystkich instytucji uczestniczących.	/5	
3.3 Jednym z partnerów projektu jest instytucja z Państw-Darczyńców.	/5	
Komentarz:		
4. Rezultaty, wpływ i zapewnienie trwałości (0-30 pkt.)		
<i>Oceniane elementy:</i>		
4.1 Planowane rezultaty są szczegółowo opisane, realne do osiągnięcia i zgodne z wytycznymi Działania.	/5	/30
4.2 Rezultaty projektu są innowacyjne w zakresie, którego dotyczy projekt (sektor edukacji, grupy docelowe, obszar geograficzny).	/5	
4.3 Opisano w jaki sposób zostanie zapewniona trwałości rezultatów.	/5	
4.4 Uwzględnienie możliwości bezpłatnego udostępniania wykorzystania rezultatów na podstawie licencji otwartych.	/5	
4.5 Zaplanowano działania upowszechniające (plan komunikacji) umożliwiające dotarcie do grup docelowych i innych interesariuszy.	/5	
4.6 Opisano spodziewane korzyści z realizacji projektu oraz wpływ (krótko- i długoterminowy) projektu oraz jego rezultatów na uczestniczące instytucje,	/5	

grupę docelową/grupy docelowe.		
Komentarz:		
5. Ewaluacja, monitoring i zarządzanie ryzykiem (0-10 pkt.)		
<i>Oceniane elementy:</i>		
5.1 Opisano sposób rozwiązywania trudności w trakcie realizacji projektu, zdefiniowano potencjalne zagrożenia/trudności oraz odpowiednie środki zaradcze.	/5	/10
5.2 Opisano procedury ewaluacji i monitoringu odpowiednie dla zapewnienia wysokiej jakości projektu i rezultatów.	/5	
Komentarz:		
W sumie OCENA MERYTORYCZNA (0-100 pkt.)		/100
6. Kryteria promujące - (0-10)		
<i>Oceniane elementy:</i>		
6.1 We wniosku opisano i uzasadniono uwzględnienie w zakresie projektu obszaru tematycznego „child welfare education”	/10	/10
Komentarz:		
RAZEM PUNKTÓW (0-110 pkt.)		/110
Zalecenia do zmian w części finansowej: Długość projektu, Liczba spotkań partnerów, liczba uczestników spotkań, liczba rezultatów oraz liczba przeznaczonych dni pracy, liczba dni i uczestników wydarzeń upowszechniających, długość i liczba uczestników szkoleń intensywnych.		
Podsumowanie (do przesłania wnioskodawcy):		

II. Budżet

Kategoria budżetowa		Kwota wnioskowana (EUR)	Kwota rekomendowana przez Operatora (EUR)
1	Zarządzanie i wdrażanie projektu	[z wniosku]	
2	Podróż (spotkania partnerów)	[z wniosku]	
3	Koszty utrzymania (spotkania partnerów)	[z wniosku]	
4	Koszty osobowe opracowania rezultatów	[z wniosku]	
5	Wydarzenia związane z promocją i wdrażaniem rezultatów projektu.	[z wniosku]	
6	Koszty nadzwyczajne	[z wniosku]	
7	Koszty dodatkowe związane ze specjalnymi potrzebami	[z wniosku]	
8	Podróż (działania związane z uczeniem się i szkoleniem)	[z wniosku]	
9	Wsparcie indywidualne (działania związane z uczeniem się i szkoleniem)	[z wniosku]	
Łączna kwota wnioskowana:		[suma z wniosku]	[suma]
Komentarz			

OŚWIADCZENIE

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie łączył mnie lub nie łączy związek małżeński, stosunek pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie byłem lub nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z żadnym wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny.

Data

Podpis ewaluatora